



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2901-8/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 15.11.2019. godine, žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 238-1-1-351-3-84/19 objavljeno je 30.05.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 238-1-1-351-8-98/19 od 25.06.2019. godine.

Ponudač Defter d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, izjavio je žalbu 15.11.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 20.06.2019. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju od strane žalitelja Lale i Laćo d.o.o. Bijeljina. Komisija je obustavila postupak i tome obavijestila sve ponuđače putem e-maila. Dana 20.06.2019. godine Ugovorni organ je donio Zaključak kojim odbacuje žalbu kao neblagovremenu, nakon pravosnažnosti navednog Zaključka, Komisija vrši ispravku obavještenja o nabavci br. 238-1-1-351-8-98/19 od 25.06.2019. godine. Čime je nastavljen postupak za nabavku materijala za čišćenje. Na zapisniku su evidentirane 3 (tri) ponude, među kojima je i ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ je dana 25.07.2019. godine zakazao e-aukciju, nakon okončane e-aukcije, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.-01-3.1-11982/19 od 29.07.2019. godine. Ugovorni organ je ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ocijenio najpovoljnijom.

Dana 13.08.2019 godine Ugovorni organ zapima žalbu koja je podnesena od strane ponuđača Lale i Laćo d.o.o. Bijeljina. Nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine, u navedenom rješenju nalaže se Ugovornom organu da u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje o dostavljenom uzorku toaletnog papira tako što će izvršiti mjerenje istog i utvrditi da li odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Komisija Ugovornog organa, postupajući po navedenom Rješenju, uviđa da su opcije ponude svih ponuđača istekle te svim ponuđačima se obraća sa zahtjevom za produženje opcije i dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude od 17.10.2019. godine. Na Protokol društva u predviđenom roku do 23.10.2019. godine do 15:00 sati stigle su Izjave za produženje opcije ponude, kao i garanciju za ozbiljnost ponude od sljedećih ponuđača: Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i DEFTER d.o.o. Sarajevo, Ponuđač ECOTIME d.o.o. Sarajevo nije dostavilo navedenu Izjavu o produženju opcije ponude kao i garanciju za ozbiljnost ponude, pa je shodno tome njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva. Komisija je dana 28.10.2019. godine izvršila mjerenja uzoraka, nakon čega ponuda ponuđača Defter d.o.o Sarajevo se odbacuje iz razloga da je ista ocjenjena kao tehnički neprihvatljiva, dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju Izjavu datu u Ankesu 2 tačka 9. (Izjavljujemo da naša roba odgovara svim tehničkom uslovima i karakteristikama iz Aneksa 3).

Ugovorni organ dana 06.11.2019 godine donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuda ponuđača Lale i Laćo d.o.o Bijeljina proglašena je napovoljnijom.

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju člana 101. stav 1, tačka b) ZJN BiH, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, blagovremeno izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dana 06.11.2019. godine Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-3.1-16847/19 (odluka zaprimljena putem e-maila dana 07.11.2019. godine).

Dana 07.11.2019. godine uputili smo zahtjev za uvid u ponudu i uzorke izabranog ponuđača, što nam je Ugovorni organ i omogućio dana 11.11.2019 godine. U prostorijama Ugovornog organa prilikom uvida u ponudu i uzorke izabranog ponuđača utvrdili smo određene nepravilnosti.

1. Na strani 43 ponude izabranog ponuđača dostavljena je potvrda o uredno izvršenom ugovoru između INCEL TRADE d.o.o. i Market AS s.p. U navednoj potvrdi datum potpisivanja ugovora je 23.02.2017. godine, a da je period realizacije ugovora od 01.01.2017. - 31.12.2017. godine. Sam datum potpisivanja ugovora ne pokriva kompletan period realizacije Ugovora, što samim tim dovodi u sumnju i realizaciju isporuka, tj da je tražena vrijednost predmetne nabavke isporučena u periodu nakon potpisivanja ugovora. Dokaz br.1.

Period od 01.01.2017.- 23.02.2017. godine se ne može smatrati validnim jer se desio prije potpisivanja Ugovora, pa samim tim potvrda koja je izdata na period od 01.01.2017. - 31.12.2017. mora biti odbačena. Ovakvu potvrdu Ugovorni organ je morao odbiti u smislu dokaza iz tačke 7.3.2 pod a), te je ovakvu ponudu morao odbaciti. Ugovorni organ mora poštovati ono što je i sam propisao tenderskom dokumentacijom.

Prilog: Dokaz br.1

2. Daljim uvidom smo ustanovili da kod uzorka koji je dostavio izabrani ponuđač za stavku 1.

Ugovorni organ je propisao u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1. sljedeće:

(Slagani papir -Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, Bijeli, dimenzije: ŠxD 23x23cm. Pakovanje min. po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%)

Nakon provjere uzorka prema traženim dimenzijama i broju listića utvrđeno je da je broj listića u pakovanju manji od minimalno zahtjevanih, tj. uzorak koji je dostavio izabrani ponuđač sadrži 248 listova. Brojanje je izvršeno metodom pojedinačnog brojanja svakog pojedinačnog listića uz nadzor komisije za nabavku roba (g. Kenan Breko i g. Ismet Fazlić). brojanje je ponovljeno 3 (tri) puta kako bi se izbjegle eventualne greške, svaki put je izbrojan isti broj listova, a to je 248. Sa fotografije koju dostavljamo kao dokaz (dokaz 2, fotografija) vidljivo je da uzorak nije brojan od strane Ugovornog organa, jer je bio fabrički složen prije samog uvida, a nakon uvida (dokaz 3, fotografija) uzorak se više nije mogao (niti je moguće) složiti u prvobitno stanje.

Što se tiče dimezija lista ubrusa, nakon izvršenih mjerenja ustanovljeno je da isti ne zadovoljavaju tražene dimenzije. Dozvoljena odstupanja su u rang 21,85 - 24,15 cm i za širinu i za dužinu, izmjereno je više uzoraka listića te utvrđeno da je širina lista 21,75 cm, što se ne uklapa u dozvoljena odstupanja (dokaz 4, fotografija).

Prilog: Dokaz br.2, Dokaz br.3 i Dokaz br.4

3. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 3 propisao sljedeće :

Toaletni papir u rolni troslojni, celuloza 100%, bjeli. Minimalne dimenzije (ŠxD) 9x12 cm. Minimalna dužina papira u rolni 10,5 m. Pakovanje po 4 rolne. Odstupanje u dimenzijama +/- 3%).

Nakon izvršenog mjerenja uzoraka i brojanje listova istog utvrđeno je da isti imaju 88 listova u rolni. Dužina lista je 11,60 cm. Množenjem broja listova i dužine lista, dobije se dužina rolne 10,208 m. Što je manje od minimalno tražene dužine rolne od 10,5 m. U ovom slučaju odstupanje od +/- 3% u dimenziji nikako se ne može odnositi na dužinu rolne, iz razloga što je u ovom slučaju dužina rolne predstavlja ustvari količinu koju će Ugovorni organ dobiti, a jasno je propisao da ista ne može biti manja od 10,5 m.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te poništi postupak javne nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji.

Ugovorni organ je aktom broj 01-26.5-13564-89/18 od 19.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) prosljeđujemo vam žalbu žalitelja "DEFTER" d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019.godine, u postupku javne nabavke: Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak.

Ugovorni organ JP „BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo je dana 15.11.2019.godine zaprimio žalbu žalitelja "DEFTER" d.o.o. Sarajevo izjavljenu 15.11.2019.godine bez broja, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. U.D-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019.godine u postupku javne nabavke-otvoreni postupak za dostavu ponuda-„Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak", broj nabavke 07.4-26.5-13564-62/18, koja je zaprimljena na protokol društva Ugovornog organa.

Procijenjena vrijednost nabavke je 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ugovorni organ je po prijemu žalbe žalitelja obustavio postupak nabavke imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.

Dokaz:

-Žalba;

-Obavještenje o obustavi postupka nabavke 07.4-26.5-13564-87/18;

Po prijemu uložene žalbe žalitelja "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, a u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Izjašnjenje na 1. žalbeni navod

Žalilac nije jasno ukazao koji član zakona je prekršen, te koji uslov iz TD nije zadovoljen.

Dostavljeni dokaz/potvrda na strani 43 ponude ponuđača Lala i Lačo je u potpunosti sa propisanim iz tačke 7.3.2. tenderske dokumentacije koji glasi:

„a) Spisak izvršenih Ugovora isporučenim robama koji su predmet nabavke u posljednje tri kalendarske godine (2016,2017,2018) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji sadrži jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 75.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Uz spisak izvršenih Ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu, koja se odnosi na robe koje su predmet ove nabavke, a koju daje druga Ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora i navode o uredno izvršenim Ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od Ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim Ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede,”

Zahtjevani dokaz / potvrda iz tačke 7.3.2. TD za ispunjenje uslova iz tačke 7.3.1. pod a) je dostavljena je u ponudi ponuđača LALA i LAČO na strani 43 ponude 1865/19 od 05.07.2019. godine i kao takva sadrži sve zahtjevane elemente. Iz dostavljene potvrde jasno je da je vrijednost predmetne nabavke isporučena u cjelosti u 2017. godini, što je i zahtjevano.

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Dokaz 2:

- Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na strani 43 ponude br. 1865/19 od 05.07.2019. godine ponuđača „LALA i LAČO“ d.o.o. Bijeljina izdata od Market AS s.p.

Izjašnjenje na 2. žalbeni navod

Za 2 žalbeni navod takođe Žalilac nije jasno ukazao koji član zakona je prekršen, te koji uslov iz TD nije zadovoljen? Ugovorni organ je u TD za dostavu uzoraka propisao sljedeće:

7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 7.3.1. će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Ponuđač obavezno treba dostaviti uzorke za svu robu iz Aneksa 3 TD, zajedno sa ponudom na protokol „JP BH POŠTA“ d.o.o. Sarajevo, kako bi ugovorni organ mogao provjeriti tražene tehničke karakteristike i iste mogao upoređivati sa dostavljenom robom u toku realizacije

ugovora. Uzorci moraju biti zapakovani u neprovidni materijal (u kutiju ili neprovidne plastične vrećice i si.) sa vidnom etiketom na kojoj će biti naznačen naziv ponuđača, broj u skladu sa tehničkom specifikacijom.

c) Ponuđač je uz ponudu, za sve materijale iz Aneksa 3 TD, dužan dostaviti tehničke listove, proizvođača materijala kojeg je naveo u svojoj ponudi (Tehnički listovi se mogu dostaviti u običnoj kopiji).

Ugovorni organ nije propisao količinu uzoraka koje je potrebno dostaviti uz ponudu. Kao što i sam žalilac u tvrdi u svom žalbenom navodu „...Sa fotografije koju dostavljamo kao dokaz (dokaz 2, fotografija) vidljivo je da uzorak nije brojčan od strane Ugovornog organa, jer je bio fabrički složen prije samog uvida...“. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije definisao količinu uzoraka kao kvalifikacioni uslov, te ponuđači nisu bili u obavezi ni dostaviti sve količine propisanih pakovanja iz Aneksa 3 TD.

Dokaz 3:

- Tenderska dokumentacija 07.4-26.5-13564-62/18;

U vezi sa navodima o dimenziji lista ubrusa, odnosno dokaza (4 fotografija), Komisija je na osnovu iskazane sumnje žalilaca izvršila mjerenje dostavljenih uzoraka ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina za Artikal br.1. Slagani papir - ubrusi za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100 %, Bijeli dimenzije: (ŠxD) 23cm x 23 cm. Odstupanje u dimenzijama + - 5%. o čemu je načinjen poseban Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019. godine.

Rezultati mjerenja ukazuju da su osporavani uzorci u skladu sa traženim.

Mjerenjem Komisije utvrđeno je da dužina papira iznosi 10,44 metra što je u okviru graničnih vrijednosti (od 10,185 m do 10,815 m), te je kao takav prihvatljiv za ugovorni organ.

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Dokaz 4:

- Zapisnik Komisije 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019.godine ;
- Uzorci ponuđača „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina za Artikal 1.

Izjašnjenje na 3. žalbeni navod

Za 3 žalbeni navod apsolutno je neprihvatljiva „predikcija“ žalilaca o dužini rolne za Artikal 3 računskom operacijom, s obzirom na dozvoljena odstupanja +/- 3%. Ugovornom organu nije jasno zbog čega žalilac prilikom uvida nije izvršio decidno mjerenje dostavljenog uzorka kada je za to imao priliku, već svoje navode zasniva na pretpostavci.

Dodatno, netačni su navodi da se odstupanja od +/- 3% ne odnose na veličinu „dužina“ rolne, kada je Ugovorni organ u Aneksu 3 propisao sljedeće:

„Toaletni papir u rolni troslojni, celuloza 100% bijeli. Minimalne dimenzije (ŠxD) 9 x 12 cm. Minimalna dužina u rolni 10,50 m. Pakovanje po 24 rolne. Odstupanje u dimenzijama + - 3%.“

Ugovorni organ može samo pretpostaviti da žalilac „dužinu“ ne ubraja u dimenzije.

Komisija je na osnovu iskazane sumnje žalioca izvršila mjerenje dostavljenih uzoraka ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina za Artikal br.3 - Toaletni papir u rolni troslojni, celuloza 100% bijeli. Minimalne dimenzije (ŠxD) 9 x 12 cm. Minimalna dužina u rolni 10,50 m. Odstupanje u dimenzijama + - 3%.

Dozvoljeno odstupanje od +/-3% na minimalnu dužinu od 10,5m iznosi +/- 0,315 m. Granične vrijednosti za dužinu su ($10,185m < x \leq 10,815m$).

Komisija je na osnovu iskazane sumnje žalioca izvršila mjerenje dostavljenih uzoraka ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina za Artikal br.3 o čemu je načinjen poseban Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019.godine.

Rezultati mjerenja ukazuju da su osporavani uzorci u skladu sa traženim.

Stoga, smatramo da je i ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Dokaz 5:

- Zapisnik Komisije 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019.godine ;
- Uzorci ponuđača „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina za Artikal 3.

Na kraju treba istaći da je Ugovorni organ predmetni postupak u skladu sa članom 3. stav 1 ZJN proveo krajnje transparentno, na način da se prema svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke ponašao jednako i ne diskriminirajući ,te na taj način osigurao pravičnu konkurenciju.

Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Filijala URŽ- a Mostar odbije žalbu žalitelja “DEFTER” d.o.o. Sarajevo u cijelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2901-4/19 od 22.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 29.11.2019. godine u kojem navodi:

1. Izjašnjenje Ugovornog organa na 2. žalbeni navod je neosnovan i neargumentovan iz razloga što smo u žalbi jasno i precizno naveli na koji dio ponude izabranog ponuđača se žalimo, a to je dostava uzoraka za svu robu iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije (Obrazac za cijenu ponude). Dostava uzoraka je definisana tenderskom dokumentacijom tačka „7.3.1. b) Dostava uzoraka koji se nude“ i tačka „7.3.2. b) Ponuđač obavezno treba dostaviti uzorke za svu robu iz Aneksa 3 TD, zajedno sa ponudom na protokol „JP BH POŠTA“ doo Sarajevo, kako bi ugovorni organ mogao provjeriti tražene tehničke karakteristike i iste mogao uspoređivati sa dostavljenom robom u toku realizacije ugovora. Uzorci moraju biti zapakovani u ne providni materijal (u

kutiju ili ne providne plastične vrećice i si.) sa vidnom etiketom na kojoj će biti naznačen naziv ponuđača, broj u skladu sa tehničkom specifikacijom."

Aneksom 3 tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude, jasno i precizno je propisano, opis, dimenzija i KOLIČINA za svu robu, što je ujedno i zahtjev po pitanju minimalnih uslova za uzorke.

Za stavku 1 iz obrazca za cijenu ponude (Aneksa 3), te žalbenog navoda 2 je navedeno : „Slagani papir - ubrusi za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, Bijeli, dimenzije: ŠxD 23x23cm. Pakovanje min. po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/-5%); Jedinica mjere pakovanje"

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako oni „nisu propisali količinu uzoraka koje je potrebno dostaviti uz ponudu" . što je kontradiktorni navod. Ugovorni organ je u Aneksu 3 jasno i precizno u koloni 2 opisao proizvode koji su predmet nabavke. U koloni 3 je naveo jedinicu mjere (za spornu stavku je to „1 pakovanje" sa količinom navedenom u koloni 2). U koloni 4 Ugovorni organ je predvidio količinu koja je predmet nabavke, što je za spornu stavku 54.600 pakovanje po minimalno 250 listića.

Ako je Ugovorni organ i htio propisati „količinu uzoraka" to je bilo moguće isključivo po jedinici mjere iz kolone 3 obrazca 2a cijenu ponude, tj. 1, 2, 3, ... 5.....10 pakovanja uzoraka, nikako nije mogao tražiti pola ili dio proizvoda kao uzorak.

Izjašnjenjem na 2. žalbeni navod Ugovorni organ sada hoće reći da je za svaku stavku bilo dovoljno dostaviti po 1 (jedan) pojedinačni listić, što je apsurd, jer se iz takvog uzorka ne bi moglo utvrditi svi zahtjevi koje je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3, po pitanju opisa, dimenzije i KOLIČINE, a koji su jasni i precizni.

Što se tiče dimenzija listića Slagano ubrusa, za iste tvrdimo da ne zadovoljavaju tražene dimenzije, za šta smo dostavili fotografije kao dokaze u žalbi.

Također nam nisu jasni kriteriji Ugovornog organa, s obzirom da je Zapisnikom o analizi i ocjeni ponuda -Izveštaj o radu komisije broj: 07.4-26.5-13564-83/19 SL od 31.10.2019. godine i Odlukom U.D-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, dodijeljen ugovor ponuđaču „LALI I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, a naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva iz razloga što su listići NEZNATNO veći od traženih Aneksom 3. To što su listići koje smo ponudili veći (što ne utiče na korištenje istih u postojećim dispensorima) Ugovorni organ bi površinski dobio veću količinu toalet papira dok ponuđač „LALE I LAĆO" d.o.o. Bijeljina kojem je dodijeljen ugovor, za istu stavku dostavlja uzorak koji ima manju količinu (Ugovorni organ je propisao 250 listova, izabrani ponuđač dostavlja uzorak koji ima 248 listova) od MINIMALNO ZAHTEJVANIH čime bi Ugovorni organ bio oštećen. Tražena količina je 54.600 pakovanja po 250 listića, što je ukupno 13.650.000 listića, dok izabrani ponuđač „LALE I LAĆO" d.o.o. Bijeljina Ugovornom organu nudi 54.600 pakovanja po 248 listića što je ukupno 13.540.800 listića. U konkretnom slučaju Ugovorni organ bi bio oštećen za 109.200 listića što je 436,8 traženih pakovanja, a računajući cijenu koju je ponudio izabrani ponuđač „LALE I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, Ugovorni

organ bi bio oštećen za 672,67 KM + PDV. Ako naši uzorci nisu zadovoljili kriteriji koje je propisao Ugovorni organ jer su NEZNATNO veći, kako uzorci izabranog ponuđača koji nudi manje listića nego što je Ugovorni organ propisao i zahtjeva, zadovoljavaju potrebe Ugovornog organa?

Što se tiče ostalih žalbenih navoda i dalje ostajemo pri istim da su u potpunosti osnovani, te da su morali biti prihvaćeni od strane Ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2901-5/19 od 22.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine dostavio izjašnjenje na žalbu od 02.12.2019. godine u kojem navodi:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine ponuđaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina dodijeljen je okvirni sporazum kao učesniku u postupku javne nabavke *„Nabavka materijala za čišćenje - ponovljeni postupak“* ugovornog organa JP BH Pošte d.o.o. Sarajevo.

Navedenom odlukom takođe je odbačena ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljiva jer ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavljeni uzorci nisu bili u skladu sa određenim dimenzijama iz Obrasca za cijenu ponude sa dozvoljenim odstupanjima.

Nezadovoljan ovakvom Odlukom, ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine u kojoj je osporio ispravnost ponude izabranog ponuđača.

Navedeni ponuđač, sada žalilac, niti jednom rečenicom ne brani ispravnost svoje ponude. On isključivo napada Odluku ugovornog organa bez dokaza da bi eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača mogla dovesti do odabira ponude žalioaca i rezultirati sklapanjem ugovora o nabavci.

Dakle, cilj žalbe nije nastojanje da se sklopi ugovor sa žaliocem već je jedini cilj žalbe rušenje postupka javne nabavke.

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina osnovano sumnja da žalilac u ovom postupku ima aktivnu legitimaciju.

Uvidom u žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da se isti poziva na odredbe člana 101. stav (1) tačka b) ZJN BiH a koji određuje da se žalba može izjaviti najkasnije deset (10) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije te ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina smatra da je žalba neblagovremena i da ista nema zakonski osnov jer je žalilac tendersku dokumentaciju preuzeo po objavljivanju iste na portal javnih nabavki u maju 2019. godine te je svakako propustio rok za postupanje u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN BiH. (Pogledati stav URŽ-a u rješenju JN2-03-07-1-1186-4/18 od 20.09.2019. godine).

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na ispravnost potvrde o uredno izvršenom ugovoru između „Incel trade“ d.o.o. i Market „AS“ s.p., ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina želi da skrene pažnju na sljedeće:

Navedena dva preduzeća imaju višegodišnju poslovnu saradnju te se ista svake godine regulišu posebnim ugovorima.

Kupovina i isporuka robe se kontinuirano obavlja iz godine u godinu, a navedena dva preduzeća pojedinačnim ugovorom za svaku godinu regulišu poslovni odnos.

Činjenica, da je ugovor potpisan 23.02.2017. godine ne utiče na ispravnost potvrde, jer ugovor predstavlja samo akt na osnovu kojeg je realizovan određeni posao i ispostavljene fakture i kojim su regulisane sve radnje dva privredna subjekta u određenoj godini, u ovom slučaju 2017. godini. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na stavku 1. *Slagani papir — Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, bijeli, dimenzija ŠxD 23x23. Pakovanje min. Po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%* i navod da je „...pojedinačnim brojanjem svakog pojedinačnog listića i brojanjem tri puta kako bi se izbjegla eventualna greška, svaki put izbrojano 248 listića u dostavljenom uzorku slaganih ubrusa..“, ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina ukazuje na činjenicu da je navedeni uzorak pakovan mašinski, tj. da je mašina namještena da pakuje 250 listića te da je veća vjerovatnoća da je čovjek prilikom brojanja napravio grešku, a ne mašina koja je kompjuterski podešena da upakuje zadati broj listića. S obzirom na to da je riječ o papirnim ubrusima te činjenica da „nedostaju“ samo dva listića više ukazuje na ljudsku „grešku“ u brojanju.

U vezi sa žalbenim navodom: „...što se tiče dimenzija ubrusa nakon izvršenih mjerenja ustanovljeno je da isti ne zadovoljavaju tražene dimenzije. Dozvoljena odstupanja su u rang 21,85 ~ 24,15 CM i za širinu i za dužinu, izmjereno je više uzoraka listića te utvrđeno daje širina lista 21,75 CM, što se ne uklapa u dozvoljena odstupanja..“.

Navod žalitelja u djelu koji se odnosi na navedene dimenzije (21,85 - 24,15 CM), ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. u nastojanju da da odgovor, ostavlja bez riječi. Nejasno je, kakvom spravom za mjerenja dužine papira je izmjerena dužina odstupanja od pola milimetra (0,85-0,75 milimetara). Mjerenje ubrus, koji je tanak, slagani i mekani papir.

Kako je žalilac uspio da precizno izmjeri pola milimetra koji predstavlja kao grešku?

U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosio na stavku 3. gdje je traženo sljedeće: „*Toaletni papir u rolni troslojni, celuloza 100%, bijeli. Minimalne dimenzije (ŠxD) 9x12 cm. Minimalna dužina papira u rolni 10,5 m. Pakovanje po 4 rolne. Odstupanje u dimenzijama +/-3%*“ i žalbenog navoda da: Množenjem broja listova i dužine lista, dobije se dužina rolne 10,208 m. Što je manje od minimalne tražene dužine rolne od 10,50 m. U ovom slučaju odstupanje od +/-3 % u dimenziji nikako se ne može odnositi na dužinu rolne, iz razloga što je u ovom slučaju dužina rolne predstavlja u stvari količinu koju će ugovorni organ dobiti, a jasno je propisao da ista ne može biti manja od 10,5 m“

Dakle, žalilac nije razmotao, pa izmjerio rolnu toaletnog papira već je „množenjem“ broja listića sa dužinom jednog listića došao do određenog, u ovom slučaju netačnog zaključka! Dužina rolne se ne može mjeriti množenjem dužine listića sa njihovim brojem u rolni.

Ako je predmet žalbe bila dužina rolne onda je ista mogla biti utvrđena samo njenim direktnim mjerenjem što je na kraju uradio i sam ugovorni organ te utvrdio da je ista ispravna, odnosno da su dimenzije u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Ponudač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina naglašava i to da je za navedenu stavku ponuđen proizvod proizvođača „Convert“ d.o.o. BiH te da je riječ o prepoznatljivom proizvođaču i brendu iza kojeg stoji kredibilitet i povjerenje potrošača pa se matematička radnja žalitelja bez adekvatnog mjerenja, naspram tehničkog lista Converta doo, dostavljenog uz ponudu firme Lala i laćo doo, ne može uzeti kao valjan dokaz.

U vezi sa svim gore navedenim evidentna je namjera žalioca „Defter“ d.o.o. Sarajevo da bez materijalnih dokaza pokuša poništiti postupak javne nabavke i time nanijeti štetu ugovornom organu odugovlačenjem postupka kao i ponudaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na strani 43 ponude dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru između INCEL TRADE d.o.o. i Market AS s.p. U navednoj potvrdi datum potpisivanja ugovora je 23.02.2017. godine, a da je period realizacije ugovora od 01.01.2017.- 31.12.2017. godine. Sam datum potpisivanja ugovora ne pokriva kompletan period realizacije Ugovora, što samim tim dovodi u sumnju i realizaciju isporuka, tj da je tražena vrijednost predmetne nabavke isporučena u periodu nakon potpisivanja ugovora. Period od 01.01.2017.- 23.02.2017. godine se ne može smatrati validnim jer se desio prije potpisivanja Ugovora, pa samim tim potvrda koja je izdata na period od 01.01.2017. - 31.12.2017. mora biti odbačena. Ovakvu potvrdu Ugovorni organ je morao odbiti u smislu dokaza iz tačke 7.3.2 pod a), te je ovakvu ponudu morao odbaciti. Ugovorni organ mora poštovati ono što je i sam potpisao tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je zahtjevana potvrda dostavljena u ponudi ponuđača LALA i LAĆO na strani 43 ponude 1865/19 od

05.07.2019. godine i kao takva sadrži sve zahtjevane elemente. Iz dostavljene potvrde jasno je da je vrijednost predmetne nabavke isporučena u cjelosti u 2017. godini, što je i zahtijevano.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 7.3.2. ugovorni organ zahtijevao:

„a) Spisak izvršenih Ugovora isporučenim robama koji su predmet nabavke u posljednje tri kalendarske godine (2016,2017,2018) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji sadrži jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 75.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Uz spisak izvršenih Ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu, koja se odnosi na robe koje su predmet ove nabavke, a koju daje druga Ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora i navode o uredno izvršenim Ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od Ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim Ugovorima, uz prednošenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.“

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na 43 stranici ponude dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru između INCEL TRADE d.o.o. i Market AS s.p. u ukupnoj vrijednosti od 116.860,93 KM bez PDV-a. Potvrda ima sve zahtjevane elemente iz člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a ugovor je realizovan tokom 2017. godine, upravo kako je to i zahtijevano tačkom 7.3.2. tačka a) tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da je daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovio da kod uzorka koji je dostavio izabrani ponuđač za stavku 1.

Ugovorni organ je propisao u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1. sljedeće:

(Slagani papir -Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, Bijeli, dimenzije: ŠxD 23x23cm. Pakovanje min. po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%)

Nakon provjere uzorka prema traženim dimenzijama i broju listića utvrđeno je da je broj listića u pakovanju manji od minimalno zahtjevanih, tj. uzorak koji je dostavio izabrani ponuđač sadrži 248 listova.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da Ugovorni organ nije propisao količinu uzoraka koje je potrebno dostaviti uz ponudu. U vezi sa navodima o dimenziji lista ubrusa, odnosno dokaza (4 fotografija), Komisija je na osnovu iskazane sumnje žaliooca izvršila mjerenje dostavljenih uzoraka ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina za Artikal br.1. Slagani papir - ubrusi za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100 %, Bijeli dimenzije:

(ŠxD) 23cm x 23 cm. Odstupanje u dimenzijama + - 5%. o čemu je načinjen poseban Zapisnik Komisije br. 07.4-26.5-13564-88/18 od 19.11.2019. godine. Rezultati mjerenja ukazuju da su osporavani uzorci u skladu sa traženim. Mjerenjem Komisije utvrđeno je da dužina papira iznosi 10,44 metra što je u okviru graničnih vrijednosti (od 10,185 m do 10,815 m), te je kao takav prihvatljiv za ugovorni organ. Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti netačan i neosnovan.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa tačka 7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača:

*b) **Ponuđač obavezno treba dostaviti uzorke za svu robu iz Aneksa 3 TD, zajedno sa ponudom na protokol „JP BH POŠTA” d.o.o. Sarajevo, kako bi ugovorni organ mogao provjeriti tražene tehničke karakteristike i iste mogao upoređivati sa dostavljenom robom u toku realizacije ugovora. Uzorci moraju biti zapakovani u neprovidni materijal (u kutiju ili neprovidne plastične vrećice i sl.) sa vidnom etiketom na kojoj će biti naznačen naziv ponuđača, broj u skladu sa tehničkom specifikacijom.***

*c) **Ponuđač je uz ponudu, za sve materijale iz Aneksa 3 TD, dužan dostaviti tehničke listove, proizvođača materijala kojeg je naveo u svojoj ponudi (Tehnički listovi se mogu dostaviti u običnoj kopiji).***

Ovaj organ je uvidom u Aneks 3 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1. zahtijevao:

*(Slagani papir - Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, Bijeli, dimenzije: ŠxD 23x23cm. **Pakovanje min. po 250 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%**)*

Ovaj organ utvrđuje neosnovnim izjašnjenje ugovornog organa gdje navodi da **nije propisao količinu uzoraka** koje je potrebno dostaviti uz ponudu. Naime, tačkom 7.3.2. pod b) tenderske dokumentacije jasno je navedeno kako je ponuđač **obavezan dostaviti uzorke za svu robu iz Aneksa 3 TD**, a koja pod stavkom 1 podrazumjeva *Slagani papir - Ubrus za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, Bijeli* sa jasno utvrđenim kriterijima i to:

- *ŠxD 23x23cm.*
- ***Pakovanje min. po 250 listova.***
- ***Odstupanje u dimenzijama +/- 5%***

Dakle, na osnovu čega je ugovorni organ mogao utvrditi da je izabrani ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina dostavio ubrus koji zadovoljava zahtjeve ugovornog organa, ako nije provjerio sve zahtjevano karakteristike ubруса. Žalitelj navodi kako dostavljeni ubrus ima 248 listova, dok je brojanje izvršeno metodom pojedinačnog brojanja svakog pojedinačnog listića **uz nadzor**

komisije za nabavku roba (g. Kenan Breko i g. Ismet Fazlić). Brojanje je ponovljeno 3 (tri) puta kako bi se izbjegle eventualne greške, svaki put je izbrojan isti broj listova, **a to je 248.** Ugovorni organ nije dostavio Zapisnik o uvidu u ponude od strane žalitelja, iz kojeg bi se moglo utvrditi osnovanost žaliteljevih navoda. Imajući u vidu propust ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača, ovaj organ utvrđuje kako je potrebno **usvojiti** ovaj žalbeni navod i naložiti ugovornom organu da u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje i utvrdi da li dostavljeni ubrus zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz Aneska 3 za stavku pod rednim brojem 1.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio **nakon izvršenog mjerenja uzorka i brojanja listova toaletnog papira u rolni troslojni, zahtjevan pod r/b 3 u Anesku 3, da isti imaju 88 listova u rolni. Dužina lista je 11,60 cm.** Množenjem broja listova i dužine lista, dobije se dužina rolne 10,208 m. Što je manje od minimalno tražene dužine rolne od 10,5 m. U ovom slučaju odstupanje od +/- 3% u dimenziji nikako se ne može odnositi na dužinu rolne, iz razloga što je u ovom slučaju dužina rolne predstavlja ustvari količinu koju će Ugovorni organ dobiti, a jasno je propisao da ista ne može biti manja od 10,5 m.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi apsolutno neprihvatljiva „predikcija“ žalioaca o dužini rolne za Artikal 3 računskom operacijom, s obzirom na dozvoljena odstupanja +/- 3%. Ugovornom organu nije jasno zbog čega žalilac prilikom uvida nije izvršio decidno mjerenje dostavljenog uzorka kada je za to imao priliku, već svoje navode zasniva na pretpostavci.

Ovaj organ utvrđuje kontradiktorne stavove kako žalitelja, tako i ugovornog organa. Naime, žalitelj navodi da je izvršio „**mjerenje toaletnog papira**“, a ugovorni organ navodi mu „**nije jasno zbog čega žalilac prilikom uvida nije izvršio decidno mjerenje dostavljenog uzorka kada je za to imao priliku, već svoje navode zasniva na pretpostavci**“. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako u dostavljenoj dokumentaciji nije dostavljen Zapisnik sa uvida u ponudu izabranog ponuđača, na osnovu čega bi ovaj organ mogao utvrditi pravo činjenično stanje. Naime, nejasano je da ugovorni organ navodi zašto se nije izvršilo mjerenje toaletnog papira prilikom pregleda ponude, a ne navodi da su na pregledu ponude bili prisutni predstavnici **komisije za nabavku roba (g. Kenan Breko i g. Ismet Fazlić),** koji su mogli u Zapisniku sa uvida u ponudu konstatovati pravo činjenično stanje. Dakle, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim** i upućuje ugovorni organ da u ponovljenom postupku utvrdi pravo činjenično stanje da li dostavljeni toaletni papir zadovoljava zahtjeve ugovornog organa definisanog u Anesku 3 pod rednim brojem 3.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će postupajući po zahtjevima iz tenderske dokumentacije donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- a/a.